



ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ СОЮЗ
РАБОТНИКОВ НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(ОБЩЕРОССИЙСКИЙ ПРОФСОЮЗ ОБРАЗОВАНИЯ)

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

8 июня 2021 года

г. Москва

№ 7-13

О результатах мониторинга по вопросу режима рабочего времени и нормам труда педагогических работников образовательных организаций высшего образования

Заслушав и обсудив информацию о результатах мониторинга по вопросу режима рабочего времени и нормам труда педагогических работников образовательных организаций высшего образования (далее – Мониторинг), **Исполнительный комитет Профсоюза отмечает**, что проведение Мониторинга было обусловлено необходимостью получения достоверной информации о состоянии существующей локальной правовой и нормативной базы образовательных организаций высшего образования (далее – ООВО) по вопросу режима рабочего времени и нормам труда педагогических работников. Проведение Мониторинга было поддержано Минобрнауки России¹ в рамках совместной с Профсоюзом работы по разработке по однородным видам работ типовых, отраслевых и межотраслевых норм труда и выполнению пункта 6.3 Отраслевого соглашения по организациям, подведомственным Министерству науки и высшего образования Российской Федерации, на 2021-2023 годы.

В Мониторинге приняли участие порядка 60% ООВО, находящихся в ведении Минобрнауки России и всего 40% ООВО, подведомственных Минпросвещения России. Низкая активность участия обусловлена рядом причин: от объективного фактора пандемии, снизившего доступность к некоторым документам, находящимся на территории ООВО только на бумажном носителе, до, вероятно, невысокой исполнительской дисциплины профсоюзного актива конкретной ООВО, а также нежелания выносить в публичную плоскость реальное состояние дел по тематике исследования.

¹ Письмо заместителя Председателя Профсоюза В.Н. Дудина № 606 от 27.11.2020 г. «Об участии первичных профсоюзных организаций работников вузов в мониторинге по режиму рабочего времени и нормам труда» и письмо заместителя Министра науки и высшего образования РФ А.В. Омельчука № МН-18/1754-АО «О направлении информации».

По итогам результатов Мониторинга можно обозначить несколько ключевых проблем в области регулирования режима рабочего времени и нормирования труда работников, занимающих должности профессорско-преподавательского состава (далее – ППС, работники) в образовательных организациях высшего образования:

1. Несоблюдение порядка, установленного федеральным законодательством по вопросам режима рабочего времени и норм труда ППС или отсутствие регулирования данных норм локальными нормативными актами.

Мониторинг показал, что коллективный договор используется преимущественно для включения в него норм федерального законодательства. Лишь 8% ООВО, принявших участие в мониторинге, используют коллективный договор для регулирования режима рабочего времени и норм труда ППС на локальном уровне, устанавливая средний размер учебной нагрузки, верхний предел учебной нагрузки на уровне менее 900 часов и другие дополнительные нормы.

Различный верхний предел учебной нагрузки для различных должностей ППС установлен, по мнению участников мониторинга, в 53% ООВО. Однако подтвердили текстами положений коллективного договора и/или локального нормативного акта только 33% от всех участников мониторинга. Остальные 20% либо не привели текст документа ООВО, либо не указали ссылку на документ, по которой можно было бы ознакомиться с первоисточником, либо представленный текст документа ООВО не содержит информации о наличии дифференциации размеров верхних пределов учебной нагрузки для различных должностей ППС. Кроме того, всего 60% ООВО выполняют норму Приказа Минобрнауки России² о том, что локальный нормативный акт, который устанавливает верхний предел учебной нагрузки, должен утверждаться образовательной организацией ежегодно на начало учебного года.

2. Установление административными механизмами и локальными нормативными актами требования обязательного нахождения преподавателя на территории образовательной организации в течение всего рабочего времени (за исключением периодов введения временного дистанционного режима работы в условиях пандемии).

По результатам мониторинга установлено, что немногим больше половины ООВО соблюдают норму Приказа Минобрнауки России³ о том, что педагогические работники из числа ППС должны находиться в образовательной организации только при проведении учебных занятий и на плановых мероприятиях кафедры,

² Пункт 6.1 Приказа Минобрнауки России от 22.12.2014 № 1601 (в ред. от 13.05.2019) "О продолжительности рабочего времени (нормах часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников и о порядке определения учебной нагрузки педагогических работников, оговариваемой в трудовом договоре".

³ Приказ Минобрнауки России от 11.05.2016 г. № 536 "Об утверждении Особенности режима рабочего времени и времени отдыха педагогических и иных работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность".

факультета, ООВО, а выполнение обязанностей, связанных с научной, исследовательской, организационной, методической работой, и других видов работ (за исключением учебной работы) могут осуществляться как на территории образовательной организации, так и за ее пределами. При этом нарушают данную норму 39% ООВО, принявших участие в мониторинге: 32% ответили, что педагогические работники должны находиться в образовательной организации 36 часов в неделю, а 7%, считают, что педагогические работники из числа ППС должны находиться в образовательной организации не менее 6-ти часов в день при 6-ти дневной рабочей неделе.

3. Нарушение трудового законодательства руководителями ООВО в части обязательности учета мнения профкома по вопросам режима рабочего времени и нормам труда.

По результатам мониторинга 12% работодателей не соблюдают статью 159 Трудового Кодекса Российской Федерации и Приказ Минобрнауки России⁴ в части того, что локальные нормативные акты организаций, осуществляющих образовательную (педагогическую) деятельность по вопросам определения учебной нагрузки педагогических работников, а также ее изменения должны приниматься с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации или иного представительного органа работников (при наличии такого представительного органа).

4. Отсутствие на федеральном уровне действующих типовых или хотя бы примерных норм труда работников образовательных организаций высшего образования, в том числе при исполнении преподавателями обязанностей, связанных с выполнением как учебной, так и других видов работ.

Наличие локальных нормативных актов, содержащих нормы труда для различных категорий работников, подтвердили 79% ООВО, однако при ответах имела место подмена конкретных норм труда, которые должны утверждаться Положением ООВО, федеральными нормами для ППС (36-часовая рабочая неделя и 900 часов учебной нагрузки). Конкретные нормы труда ППС (установленные в часах по различным видам учебной нагрузки) подтвердили текстами локальных нормативных актов не более 20% ООВО. Отсутствие на федеральном уровне, действующих типовых или примерных норм труда работников ООВО, в том числе при исполнении преподавателями обязанностей, связанных с выполнением учебной, учебно-методической, научно-исследовательской и других видов работ приводит к неоправданной дифференциации правового регулирования труда педагогических работников различных ООВО, реализующих образовательные программы одного

⁴ Пункт 1.9 Приложения 2 Приказа Минобрнауки России от 22.12.2014 № 1601 (в ред. от 13.05.2019) "О продолжительности рабочего времени (нормах часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников и о порядке определения учебной нагрузки педагогических работников, оговариваемой в трудовом договоре".

уровня. ООВО ориентируются только на общие действующие нормы: это не более 900 часов в год. Именно эту предельную величину применяют на практике большинство ООВО. Других нормативов нет. Необходимо инициировать процесс формирования научно обоснованных типовых норм труда преподавателей.

7. Несоблюдение статьи 57 Трудового Кодекса Российской Федерации в части обязательного условия содержания в трудовом договоре работника режима рабочего времени (если для данного работника он отличается от общих правил, действующих у работодателя).

У работников, занимающих одинаковые должности ППС в одной ООВО, объем часов учебной нагрузки, а также перечень и объем других видов деятельности, может существенно различаться, так как федеральным законодательством установлен лишь верхний предел учебной нагрузки. Наличие в трудовых договорах педагогических работников, занимающих должности ППС (или дополнительных соглашениях к трудовым договорам), конкретных объемов часов учебной нагрузки в год подтверждают лишь 50% участников мониторинга. Отсутствие данного существенного условия труда в трудовых договорах позволяет работодателям изменять данное условие труда по своему усмотрению в течение времени действия трудовых договоров. Наличие в трудовых договорах педагогических работников, занимающих должности ППС (или дополнительных соглашениях к трудовым договорам), конкретных объемов научной, исследовательской, организационной, методической работы, и других видов работ (за исключением учебной работы) подтвердили 34% ООВО.

На основании вышеизложенного **Исполнительный комитет Профсоюза ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Принять к сведению аналитическую информацию о результатах мониторинга по режиму рабочего времени и нормам труда работников образовательных организаций высшего образования (Приложение № 1).

2. Региональным (межрегиональным) организациям Профсоюза:

- проанализировать причины неучастия ряда ООВО в Мониторинге и принять меры по повышению исполнительской дисциплины среди председателей первичных профсоюзных организаций работников ООВО при проведении мониторингов Профсоюза;

- организовать и провести региональные семинары-совещания по вопросам применения норм федерального законодательства в отношении режима рабочего времени и установления норм труда для педагогических работников, занимающих должности ППС, в образовательных организациях высшего образования.

3. Общероссийскому Профсоюзу образования совместно с Минобрнауки России подготовить и направить в образовательные организации высшего образования:

- рекомендации по установлению верхних пределов и средней учебной нагрузки по структурным подразделениям организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования, дополнительным профессиональным программам;

- разъяснения по вопросу нахождения ППС на территории организации в процессе выполнения различных видов педагогической деятельности.

4. Приступить совместно с Минобрнауки России к разработке типовых или примерных норм труда работников, занимающих должности профессорско-преподавательского состава, используя при этом результаты и тексты правовых и локальных нормативных актов, собранных в процессе проведенного Мониторинга.

Председатель Профсоюза



Г.И. Меркулова

Приложение №1
к постановлению
Исполнительного комитета
Профсоюза
от 8 июня 2021 года № 7-13

**Аналитическая информация
о результатах мониторинга по режиму рабочего времени и нормам труда
педагогических работников образовательных организаций
высшего образования**

Регулирование и регламентирование всех особенностей труда работников, занимающих должности ППС осуществляется преимущественно на локальном уровне, что нередко приводит к неоправданной дифференциации правового регулирования труда педагогических работников разных образовательных организаций, реализующих образовательные программы одного уровня. Поэтому в настоящее время все более актуальной становится необходимость разработки и внедрения отраслевых норм труда для ППС. Последний раз такой документ на уровне отрасли издавался в 2003 году и уже давно устарел.

Проведение мониторинга, цели и задачи, характеристика респондентов

В 2020 году Российской трехсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений было принято решение о том, что необходимо принять конкретные меры, связанные с организацией работы по разработке по одноименным видам работ типовых, отраслевых и межотраслевых норм труда, в том числе норм труда для ППС.

Прежде чем приступить к разработке консолидированных предложений и возможному пересмотру норм труда ППС, а также норм труда других категорий работников, Минобрнауки России и Общероссийский Профсоюз (далее - Профсоюз) образования договорились проанализировать текущую ситуацию по правовому регулированию режима рабочего времени и нормам труда на локальном уровне.

В конце ноября 2020 года Профсоюзом был разработан и направлен в адрес председателей первичных профсоюзных организаций и руководителей образовательных организаций высшего образования опросник по вопросам организации режима рабочего времени и нормам труда в образовательных организациях высшего образования (далее – ООВО)⁵. Мониторинг проводился с целью сбора данных и анализа существующей локальной правовой и нормативной

⁵ Письмо заместителя Председателя Профсоюза В.Н. Дудина № 606 от 27.11.2020 г. «Об участии первичных профсоюзных организаций работников вузов в мониторинге по режиму рабочего времени и нормам труда».

базы образовательных организаций высшего образования по вышеобозначенным вопросам.

Для проведения мониторинга был выбран онлайн формат с использованием бесплатного общедоступного онлайн-сервиса Google Forms.

Опрос проводился больше месяца, с 27 ноября 2020 года по 15 января 2021 года, т.к. сроки мониторинга несколько раз продлевались из-за низкой активности участия ООВО в мониторинге. Членам Президиума КСП Профсоюза пришлось активно поработать с председателями первичных профсоюзных организаций работников ООВО, чтобы приблизиться хотя бы к 50% результату по заполнению анкет. И это при том, что Минобрнауки России направило также письмо с информацией о проведении мониторинга в адрес руководителей образовательных организаций высшего образования⁶. Всего было получено 174 отклика на мониторинг.

После исключения повторов (некоторые ООВО дважды отправляли результаты мониторинга, а некоторые ООВО отправляли ответы от профкома и от администрации) для анализа было оставлено 165 анкет в числе которых: 1 ООВО с особым статусом, 132 из 215 ООВО, находящихся в ведении Минобрнауки России, 14 из 33 ООВО, находящихся в ведении Минпросвещения России, 6 других отраслевых ООВО, имеющих членов Профсоюза, и 12 филиалов, имеющие первичные профсоюзные организации Общероссийского Профсоюза образования.

В мониторинге приняли участие ООВО всех федеральных округов.

Таблица № 1

Распределение ООВО - участников мониторинга по федеральным округам

Федеральный Округ	Количество ООВО	Доля от общего числа ООВО, принявших участие в мониторинге
Центральный федеральный округ	43	26,1%
Приволжский федеральный округ	31	18,8%
Сибирский федеральный округ	28	17,0%
Северо-Западный федеральный округ	20	12,1%
Южный федеральный округ	17	10,3%
Дальневосточный федеральный округ	13	7,9%
Уральский федеральный округ	8	4,8%
Северо-Кавказский федеральный округ	5	3,0%
Общее количество	165	100%

⁶ Письмо заместителя Министра науки и высшего образования РФ А.В. Омельчука № МН-18/1754-АО «О направлении информации».

Низкая активность ООВО объясняется различными причинами: от объективного фактора пандемии, снизившего доступность к некоторым документам, находящимся на территории ООВО только на бумажном носителе, до, вероятно, невысокой исполнительской дисциплины профсоюзного актива конкретной ООВО, а также нежелания выносить в публичную плоскость реальное состояние дел по тематике исследования.

Практически все ООВО, принявшие участие в мониторинге, имеют первичные профсоюзные организации работников или объединенные организации работников и обучающихся. Лишь в 4 из 165 ООВО профсоюзные организации отсутствуют.

Таблица № 2

**Наличие первичной профсоюзной организации работников
(объединенной организации)**

Наличие первичной профсоюзной организации	Количество ООВО	Доля от общего числа ООВО
Да	161	98%
Нет	4	2%
Общее количество	165	100%

Ответственные за заполнение мониторинга, вносившие сведения в Google Forms, в подавляющем большинстве были представители профкома – 78% от всех респондентов и в основном (71%) это были председатели профкомов.

Таблица № 3

Должность ответственного за заполнение мониторинга

Должность ответственного за заполнение мониторинга	Количество ООВО	Доля от общего числа ООВО
Председатель профкома	117	71%
Член профкома	12	7%
Представитель работодателя	36	22%
Общее количество	165	100%

Основные результаты социологического исследования локальной правовой и нормативной базы образовательных организаций высшего образования по вопросам режима рабочего времени и нормам труда ППС

Все вопросы, которые задавались респондентам, можно условно разделить на три группы:

- вопросы, когда из перечня предложенных вариантов надо было выбрать один, максимально соответствующий тому, что реализуется в ООВО;

- вопросы, где в поле для ответа надо было вписать ссылку на локальный правовой (далее – ЛП), в том числе коллективный договор (далее – КД) или локально-нормативный акт (далее – ЛНА);

- вопросы, где в поле для заполнения необходимо было вписать текст КД или ЛНА.

К сожалению, некоторая небрежность в написании ссылок, а также, когда вместо текста КД или ЛНА указывались просто номера пунктов либо просто название документа при ответах на вопросы третьей группы, затруднило проведение анализа результатов мониторинга.

Анализ текстов КД показал, что всего 13 ООВО, что составляет 8%, имеют в тексте коллективного договора нормы, которые расширяют федеральное законодательство: установлен размер средней учебной нагрузки (4 КД), установлен различный верхний предел учебной нагрузки для различных должностей (3 КД), установлена общая нагрузка в год для ППС (7 КД). В 16 ООВО в КД записано, что нормы учебной нагрузки устанавливаются ЛНА. А вот во всех остальных случаях ни средний размер учебной нагрузки, ни верхний предел не регулируется КД: в 29 ООВО отражена лишь норма ТК РФ – 36 часов в неделю, при этом часто встречается, что у работников из числа ППС 6-ти часовой рабочий день при 6-ти дневной неделе; в 67 ООВО в КД переписаны основные нормы Приказов Минобрнауки России. В 53 КД особенности режима работы и нормы времени ППС не внесены вовсе: возможно в силу того, что дополнительных, относительно федерального законодательства, норм нет, а переписывать Трудовой Кодекс Российской Федерации и Приказы Минобрнауки России⁷ в ООВО посчитали избыточным. В итоге всего 8% ООВО, принявших участие в мониторинге, используют КД для регулирования режима рабочего времени и норм труда ППС на локальном уровне, устанавливая в КД средний размер учебной нагрузки, верхний предел и другие дополнительные нормы. Следовательно, ООВО используют коллективный договор преимущественно для переноса в его содержание норм федерального законодательства.

В соответствии с пунктом 6.1 Приказа Минобрнауки России от 22.12.2014 № 1601 (в ред. от 13.05.2019) «О продолжительности рабочего времени (нормах часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников и о порядке определения учебной нагрузки педагогических работников, оговариваемой в трудовом договоре» (далее – Приказ №1601 Минобрнауки России) для определения учебной нагрузки педагогических работников, замещающих должности профессорско-преподавательского состава, **ежегодно** на начало учебного года по структурным подразделениям организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования, дополнительным профессиональным программам, с учетом

⁷ Приказ Минобрнауки России от 22.12.2014 № 1601 (в ред. от 13.05.2019) "О продолжительности рабочего времени (нормах часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников и о порядке определения учебной нагрузки педагогических работников, оговариваемой в трудовом договоре" и Приказ Минобрнауки России от 11.05.2016 г. № 536 "Об утверждении Особенности режима рабочего времени и времени отдыха педагогических и иных работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность".

обеспечиваемых ими направлений подготовки, **локальным нормативным актом организации устанавливается средний объем учебной нагрузки, а также ее верхние пределы дифференцированно по должностям профессорско-преподавательского состава.**

Респондентам было предложено указать ссылку на ЛНА до 3 возможно имеющихся в организации, которыми регулировался режим рабочего времени и нормы труда работников ООВО в 2020-2021 учебном году. Из 165 ООВО ссылку хотя бы один такой ЛНА указали всего 97 ООВО, что составило 59% от числа всех.

Таблица № 4

Регулирование коллективным договором учебной нагрузки на учебный год

Пункты коллективного договора, в соответствии с которыми в организации устанавливается учебная нагрузка на учебный год	Количество ООВО	Доля от общего числа ООВО
Регулирование КД учебной нагрузки и норм труда	13	8%
Отсылочная норма на ЛНА	16	10%
Отражены нормы ТК и ФЗ	29	18%
Отражены нормы Приказа Минобрнауки России	67	41%
Не регулируется КД	53	32%
Отсутствует КД	2	1%
Общее количество	165	---

Согласно ответам респондентов верхние пределы дифференцировано по должностям ППС устанавливаются ЛНА в 57 ООВО, что составляет 35% от участников мониторинга, однако среди этих ООВО имеются и те, кто устанавливает не дифференцированный верхний предел, а вилку, где верхнее значение всегда 900, а меняется лишь нижнее значение уровня нагрузки. В ряде случаев дифференциация носит зачастую формальный характер: например, в одной из ООВО установлены верхние пределы учебной нагрузки (от ассистента до профессора) 900 - 898 - 896 - 894 - 890 ак. часов. В другой ООВО – 899 - 898 - 897 - 895 - 893 ак. часов. Такие пределы – профанация дифференцированного подхода к обеспечению условий труда преподавателя. Еще пример: в одной из ООВО верхний предел учебной нагрузки определен в 900 часов, но он установлен в астрономических часах, а в академических – до 1200 часов. В данном случае просматривается прямое нарушение приказов Минобрнауки России и Отраслевого соглашения.

Эти нарушения показывают как слабость контроля регулирования учебной нагрузки в подведомственных организациях со стороны учредителя, так и

недостаточную работу профсоюзных органов в вопросе защиты прав преподавателей по нормированию труда.

Таблица № 5

Дифференциация верхних пределов учебной нагрузки

Предельный (верхний) размер учебной нагрузки в организации:	Количество ООВО	Доля от общего числа ООВО
различный верхний предел учебной нагрузки для различных должностей ППС и устанавливается КД или ЛНА;	57	35%
общий для всех должностей ППС и устанавливается КД или ЛНА;	47	28%
как общий, так и различный для различных должностей ППС устанавливается КД или ЛНА	29	18%
предельный (верхний) размер учебной нагрузки в организации в соответствии с федеральным законодательством не превышает 900 часов на ставку заработной платы и КД или ЛНА НЕ устанавливается	32	19%
Общее количество	165	100%

Таблица № 6

Установление ЛНА верхних пределов учебной нагрузки ППС

Внесите в поле для заполнения текст пунктов ЛНА организации, в соответствии с которыми был установлен предел учебной нагрузки за ставку заработной платы	Количество ООВО	Доля от общего числа ООВО
Верхний предел общий для всех должностей	37	22%
ЛНА установлен различный уровень нагрузки по различным должностям	54	33%
ЛНА устанавливает различную вилку, а не верхний предельный размер, где нижняя граница различная, а верхняя у всех должностей 900 часов	5	3%
ЛНА не содержит информации о различном уровне учебной нагрузки для различных должностей	14	8%
ЛНА отсутствует	45	27%

Другое	10	6%
Общее количество	165	100%

Общий размер для всех должностей в 47 ООВО, как общий, так и различный, указали 29 респондентов, но чаще всего, в этом случае, либо текст ЛНА акта отсутствует, что не позволило нам удостовериться в наличии верхнего предела, либо текст ЛНА не содержит информации о различном верхнем пределе.

Тексты ЛНА, приведённые участниками мониторинга, подтвердили всего 54 случая, когда в ООВО установлен верхний предел учебной нагрузки, дифференцировано по должностям ППС, что составляет 33%. Это означает, что в каждой второй ООВО из трех пункт 6.1 Приказа № 1601 Минобрнауки России не выполняется.

Из пункта 6.1 Приказа № 1601 Минобрнауки России также следует, что ЛНА, который устанавливает верхний предел нагрузки, должен утверждаться образовательной организацией ежегодно на начало учебного года. Однако, согласно мониторингу, ежегодно такой ЛНА принимается в 99 ООВО, что составляет 60% от принявших участие в мониторинге.

Таблица № 7

Периодичность пересмотра верхних пределов учебной нагрузки ППС

Как часто пересматривается предельный размер учебной нагрузки за ставку заработной платы в организации:	Количество ООВО	Доля от общего числа ООВО
Ежегодно	99	60%
По мере необходимости	45	27%
Один раз в три года, если необходимо, т.к. устанавливается коллективным договором	11	7%
Не пересматривается	9	5%
Другое (не имеется информации на дату прохождения мониторинга)	1	1%
Общее количество	165	100%

В соответствии со статьей 159 ТК РФ работникам гарантируется применение систем нормирования труда, определяемых работодателем с учетом мнения представительного органа работников или устанавливаемых коллективным договором, кроме того данная гарантия закреплена и в пункте 1.9 Приложения 2 Приказа №1601 Минобрнауки России «Локальные нормативные акты организаций, осуществляющих образовательную деятельность, по вопросам определения учебной нагрузки педагогических работников, осуществляющих учебную (педагогическую) работу, а также ее изменения принимаются с учетом мнения выборного органа

первичной профсоюзной организации или иного представительного органа работников (при наличии такого представительного органа)».

Таблица № 8

**Участие профсоюзного органа при принятии ЛНА, устанавливающего
верхние пределы учебной нагрузки**

Предельный размер учебной нагрузки за ставку заработной платы установлен:	Количество ООВО	Доля от общего числа ООВО
по согласованию с профсоюзным комитетом	65	39%
с учетом мнения профсоюзного комитета (было учтено работодателем)	62	38%
мнение профсоюзного комитета не запрашивалось	19	12%
мнение профсоюзного комитета запрашивалось, но учтено не было	1	1%
учтено мнение другого выборного представительного органа	5	3%
Предельный размер учебной нагрузки ЛНА не установлен	13	8%
Общее количество	165	100%

Проанализировав ответы на вопрос об участии профсоюзного или представительного органа при принятии ЛНА, устанавливающего верхние пределы учебной нагрузки, мы отметили, что в подавляющем большинстве ЛНА принимаются либо с учетом мнения (38%), либо по согласованию (39%), что в сумме составляет 77%. Следует отметить, что в это количество вошли и согласование КД, а также учет мнения или согласование при принятии ПВТР, а также случаи, когда верхний предел общий для всех ППС и совпадает с федеральным нормативом. Хотя вопрос, конечно же, касался именно ЛНА, которым установлены нормативы ООВО, отличные от федеральных норм для верхнего предела учебной нагрузки. А вот то, что мнение не запрашивалось в 19 ООВО, при наличии федеральной нормы обязанности работодателя учитывать мнение профсоюзного или иного представительного органа, это, конечно, цифра настораживающая, а если к ней прибавить еще 102 ООВО, не принявших участие в мониторинге, вероятно и по причине того, что социальное партнерство по данному вопросу отсутствует, то вывод становится очевидным – вопросу режима рабочего времени и нормам труда ППС со стороны первичных профсоюзных организаций работников ООВО не уделяется должного внимания.

При ответе на вопрос о наличии ЛНА, устанавливающего нормы труда работников, подтвердили наличие такого ЛНА неожиданно большое количество ООВО – 130. Опять же не сходится с количеством ссылок на ЛНА (ссылки хотя бы на один ЛНА без учета КД и ПВТР предоставили всего 97). Поэтому возникает вопрос различия понятий. По всей видимости, многие к данному типу документа отнесли и те, о которых речь шла ранее, о регулировании верхнего предела учебной нагрузки. А в данном вопросе нас интересовало более широкое понятие, когда ЛНА прописываются все виды учебной деятельности, а также научной, методической, воспитательной и др. в часах по каждому виду работ: лекции, семинары, зачеты, методические пособия, учебники, патенты и т.п.

Интересным оказался и тот факт, что нормы труда установлены не только для ППС, но и для всех остальных категорий работников приблизительно в 40% ООВО, принявших участие в мониторинге.

Таблица № 9

Наличие ЛНА, устанавливающего нормы труда

Существует ли в организации Положение (или несколько положений, документы другого типа), в котором установлены нормы труда работников ООВО	Количество ООВО	Доля от общего числа ООВО
Да	130	79%
Нет	35	21%
Общее количество	165	100%

Таблица № 10

Категории работников, для которых действуют нормы труда, установленные ЛНА

Для каких работников ООВО действует Положение (или несколько положений, документы другого типа) в котором установлены нормы труда	Количество ООВО	Доля от общего числа ООВО
ППС	127	77%
УВП	71	43%
АУП	69	42%
ПОП	62	38%
Общее количество	165	---

Участие профсоюзного органа при принятии ЛНА, устанавливающего нормы труда работников

Положение (или несколько положений, документов другого типа), в котором установлены нормы труда работников ООВО, принято:	Количество ООВО	Доля от общего числа ООВО
по согласованию с профсоюзным комитетом	59	36%
с учетом мнения профсоюзного комитета (было учтено работодателем)	62	38%
мнение профсоюзного комитета не запрашивалось	17	10%
учтено мнение другого выборного представительного органа	4	2%
Затруднились ответить	23	14%

Из таблицы № 11 видно, что Положение о нормах труда принимается в ООВО либо с учетом мнения профкома, либо по согласованию. Затруднились ответить те, у кого данного Положения нет в организации.

При ответе на вопрос «Фиксируется ли в трудовом договоре педагогического работника, занимающего должность из числа ППС (или ежегодным дополнительным соглашением к трудовому договору), конкретное количество часов учебной нагрузки в год» утвердительно ответили примерно половина респондентов, в то время как учебная нагрузка является существенным условием труда и должна фиксироваться в трудовом договоре. Хотя на практике заменой этого, в соответствии с коллективным договором и/или ПВТР, служит журнал преподавателя.

Установление в трудовом договоре объема учебной нагрузки ППС

Фиксируется ли в трудовом договоре педагогического работника, занимающего должность из числа ППС (или ежегодным дополнительным соглашением к трудовому договору) конкретное количество часов учебной нагрузки в год	Количество ООВО	Доля от общего числа ООВО
Да	79	48%
Нет	86	52%
Общее количество	165	100%

При ответе на вопрос «Фиксируется ли в трудовом договоре педагогического работника, занимающего должность из числа ППС (или ежегодным дополнительным соглашением к трудовому договору) конкретные объемы научной, исследовательской, организационной, методической работой, и других видов работ (за исключением учебной работы) утвердительно ответили 56 респондентов. Скорее всего, это используется при работающей системе эффективного контракта, когда ежегодно к трудовому договору заключается дополнительное соглашение о выполнении показателей эффективного контракта.

Таблица № 13

Установление в трудовом договоре конкретных объемов других видов работ ППС (кроме учебной работы)

Фиксируется ли в трудовом договоре педагогического работника, занимающего должность из числа ППС (или ежегодным дополнительным соглашением к трудовому договору) конкретные объемы научной, исследовательской, организационной, методической работой, и других видов работ (за исключением учебной работы)	Количество ООВО	Доля от общего числа ООВО
Да	56	34%
Нет	109	66%
Общее количество	165	100%

В конце мониторинга был задан вопрос о том, обязаны ли педагогические работники из числа ППС, находиться в образовательной организации в течение всего рабочего времени. И 32% ответили, что да, все 36 часов в неделю надо находиться в образовательной организации, плюс еще 7% считают, что все 6 дней по 6 часов ежедневно надо находиться в образовательной организации, и лишь чуть больше половины знают норму Приказа Минобрнауки России и придерживаются ее (педагогический работник из числа ППС должен находиться в образовательной организации только при проведении учебных занятий и на плановых мероприятиях кафедры, факультета, ООВО, а выполнение обязанностей, связанных с научной, исследовательской, организационной, методической работой, и другие виды работ (за исключением учебной работы) могут осуществляться как на территории образовательной организации, так и за ее пределами).

Обязательность нахождения на рабочем месте ППС

Педагогические работники из числа ППС вашей образовательной организации обязаны находиться на рабочем месте	Количество ООВО	Доля от общего числа ООВО
36 часов в неделю	52	32%
только при проведении учебных занятий и на плановых мероприятиях кафедры, факультета, ООВО, а выполнение обязанностей, связанных с научной, исследовательской, организационной, методической работой, и другие виды работ (за исключением учебной работы) могут осуществляться как на территории образовательной организации, так и за ее пределами	92	56%
не менее 6-ти часов в день при 6-ти дневной рабочей неделе	11	7%
Другие ответы	10	6%
Общее количество	165	100%